Приложение № 6

к Порядку

Оценка эффективности реализации муниципальной программы

«Поддержка малого и среднего предпринимательства в городском поселении Зеленоборский Кандалакшского района »

1. Оценка достижения плановых значений показателей (индикаторов) муниципальной программы рассчитывается по формуле:

 ДИП=,

 где

ДИП – оценка достижения плановых значений показателей (индикаторов) муниципальной программы;

Фц(n) - фактически достигнутое в отчетном году значение показателя (индикатора) *n*,;

Пц(n) - планируемое в отчетном году значение показателя (индикатора) n,;

n - количество показателей (индикаторов), измеряющих достижение цели муниципальной программы.

 **3.5/3.5 + 68/65+4/4+30/30 4,05**

**ДИП = --------------------------------------- = ------ = 1,01**

 **4 4**

Таблица 1. Шкала оценки результативности муниципальной программы/подпрограммы

|  |  |
| --- | --- |
| Значение ДИП | Оценка |
| 0,95 ≤ ДИП ≤ 1,05 | высокая результативность муниципальной программы |
| 0,7 ≤ ДИП < 0,95 | средняя результативность муниципальной программы (недовыполнение плана) |
| 1,05 < ДИП ≤ 1,3 | средняя результативность (перевыполнение плана) [[1]](#footnote-1) |
| ДИП < 0,7 | низкая результативность(существенное недовыполнение плана) |
| ДИП > 1,3 | низкая результативность (существенное перевыполнение плана)  |

2. Оценка полноты финансирования мероприятий муниципальной программы рассчитывается по формуле (рассматриваются только мероприятия, по которым муниципальной программой предусмотрено финансирование):

ПФ = , где

ПФ – оценка полноты исполнения;

Рфакт(i) – объем исполненных расходов (по кассе) программы по i-му программному мероприятию муниципальной программы за отчетный год (за счет средств местного бюджета, межбюджетных трансфертов из бюджетов поселений);

Рплан(i) – плановый (по данным уточненного бюджета) объем финансовых средств программы по i-му программному мероприятию муниципальной программы за отчетный год (за счет средств местного бюджета, межбюджетных трансфертов из бюджетов поселений );

i – общее количество программных мероприятий муниципальной программы.

**28.98/28.98 1**

**ПФ= ---------------------- = ------- = 1**

 **1 1**

Таблица 2. Шкала оценки полноты

финансирования мероприятий муниципальной программы

|  |  |
| --- | --- |
|  Значение ПФ  |  Оценка  |
| 0,95 ≤ ПФ ≤ 1,05 | полное финансирование муниципальной программы  |
| 0,5 ≤ ПФ < 0,95  | неполное финансирование муниципальной программы  |
| ПФ < 0,5  | существенное недофинансирование |

3. Эффективность реализации муниципальной программы/подпрограммы в отчетном году оценивается путем одновременного анализа полученных в результате расчета показателей ДИП и ПФ.

В годовом отчете о реализации муниципальной программы в соответствующем разделе приводится оценка (от 0 до 5), дается характеристика оценки (высокая эффективность, приемлемая эффективность, средняя эффективность, уровень эффективности ниже среднего, низкая эффективность, крайне низкая эффективность), приводятся возможные причины отклонений и предполагаемые дальнейшие действия в отношении оцениваемой муниципальной программы в соответствии с таблицей 3 (уточненные Заказчиком в зависимости от специфики муниципальной программы и условий ее реализации).

Эффективность реализации муниципальной программы в целом определяется путем одновременного анализа среднеарифметических значений ДИП и ПФ подпрограмм.

В отчете о выполнении муниципальной программы за весь период ее реализации приводится средняя оценка за все годы реализации муниципальной программы, определяемая как среднеарифметическое оценок эффективности муниципальной программы по каждому году реализации муниципальной программы.

Таблица 3. Шкала оценки эффективности муниципальной программы

|  ДИП ПФ  | 0,95 ≤ ДИП ≤ 1,05 | 0,7 ≤ ДИП < 0,95 | 1,05< ДИП ≤ 1,3 | ДИП < 0,7 | ДИП > 1,3 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 0,95 ≤ ПФ ≤ 1,05 | Оценка – 5. Высокая эффективность. | Оценка – 3. Средний уровень эффективности.Возможен пересмотрмуниципальной программы в части корректировки значений показателей (индикаторов) или выделения дополнительного финансирования.  | Оценка – 4. Приемлемый уровеньэффективности.Возможен пересмотрмуниципальной программы в части высвобождения ресурсов и перенос их на следующие периоды или на другие муниципальные программы.  | Оценка – 1. Низкий уровень эффективности. Необходима существенная корректировка муниципальной программы в части пересмотра значений показателей (индикаторов), увеличения объема финансирования, корректировки перечня мероприятий, системы управления муниципальной программой. В случае невозможности корректировки по причине ограниченности финансовых ресурсов целесообразно поставить вопрос о досрочном прекращении муниципальной программы.  | Оценка – 4. Приемлемый уровень эффективности. Возможен пересмотр муниципальной программы в части корректировки показателей (индикаторов), высвобождения ресурсов и переноса их на следующие периоды или на другие муниципальные программы.  |
| 0,5 ≤ ПФ < 0,95 | Оценка – 4. Приемлемый уровень эффективности. Некорректно спланирован объем финансирования. Возможен пересмотр муниципальной программы в части высвобождения ресурсов и перенос их на следующие периоды или на другие муниципальные программы.  | Оценка – 4. Приемлемый уровеньэффективности.Необходим более глубокий анализ причин отклонений от плана. Возможен пересмотрмуниципальной программы в части корректировки показателей (индикаторов) и/или выделения дополнительного финансирования.  | Оценка – 3. Средний уровень эффективности. Некорректно спланирован объем финансирования. Необходим пересмотр муниципальной программы в части корректировки показателей (индикаторов), в части сокращения финансирования и переноса высвобожденных ресурсов на следующие периоды или на другие муниципальные программы.  | Оценка – 2. Уровень эффективности ниже среднего. Необходим более глубокий анализ причин отклонений от плана. Возможен пересмотр муниципальной программы в части корректировки показателей (индикаторов), выделения дополнительного финансирования. Если корректировка невозможна или не отвечает приоритетам социально- экономического развития, то целесообразно ставить вопрос о досрочном прекращении муниципальной программы. | Оценка – 3. Средний уровень эффективности. Некорректно спланирован объем финансирования. Необходим пересмотрмуниципальной программы в части корректировки показателей (индикаторов), сокращения финансирования и переноса высвобожденных ресурсов на следующие периоды или на другие муниципальные программы. |
| ПФ < 0,5 | Оценка – 2. Уровень эффективности ниже среднего. Некорректно спланирован объем финансирования. Необходим пересмотр муниципальной программы в части уменьшения предусмотренного в следующих периодах финансирования и/или сокращения срока реализации муниципальной программы, корректировки перечня и последовательности мероприятий, оптимизации системы управления муниципальной программой. | Оценка – 1. Низкая эффективность.Необходим пересмотр муниципальной программы в части корректировкизначений показателей (индикаторов), увеличения финансирования на следующий период, пересмотра перечнямероприятий и оптимизации системы управлениямуниципальной программой.  | Оценка – 2. Уровень эффективности ниже среднего. Некорректно спланирован объем финансирования и даны прогнозы значений показателей (индикаторов).  Необходим пересмотр муниципальной программы в части уменьшения финансирования и корректировки показателей (индикаторов).  | Оценка – 2. Уровень эффективности ниже среднего. Требуется проведение более глубокого анализа причин отклонений от плана. Необходима корректировка муниципальной программы в части пересмотра показателей (индикаторов) ифинансирования в зависимости от результатов исследования причинотклонений от плана.Если корректировка невозможна или не отвечает приоритетам социально- экономического развития, то целесообразно ставить вопрос о досрочном прекращении муниципальной программы.  | Оценка – 3. Средний уровень эффективности . Некорректно спланирован объем финансирования. Необходим пересмотрмуниципальной программы в части корректировки показателей (индикаторов), сокращения объема финансирования, сокращения срокареализации муниципальной программы, корректировки перечня и последовательности мероприятий, оптимизации системы управления муниципальной программой. |

ВЫВОД: высокая эффективность Программы

1. [↑](#footnote-ref-1)