**ПРОКУРАТУРА**

# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

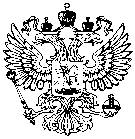
## ПРОКУРАТУРА

## МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Прокуратура г. Кандалакши**

ул. Первомайская, д. 81а, г. Кандалакша, 184042, тел. факс 3-15-20

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| .10.2018 | | № | 7-3-2018 |
| на № |  | | |



|  |  |
| --- | --- |
|  | Главе администрации МО Кандалакшский район  Главе администрации городского поселения Кандалакша  Главе администрации муниципального образования сельское поселение Зареченск  Главе администрации городского поселения Зеленоборский  Главе администрации сельского поселения Алакуртти |

**Информация**

для размещения на сайте

1.Верховный Суд Российской Федерации поддержал участника долевого строительства в споре с застройщиком.

Очень часто граждане приобретают жилое помещения заключая договор участия в долевом строительстве, в связи с чем в последующем сталкиваются с проблемами из-за качества жилья.

Полезной для дольщиков является позиция Верховного Суда Российской Федерации в споре по конкретному делу (определением от 13.02.2018 N 31-КГ17-11).

Суть спора состояла в следующем.

Участница долевого строительства, обнаружила, что жилье отличается от того, которое было заявлено в договоре. В соответствии с техническим описанием жилого помещения, являющегося неотъемлемой частью договора, межкомнатные перегородки в квартире должны быть кирпичными, а фактически сделаны из более дешевых пазогребневых плит, кроме того, все электрические розетки не были надлежащим образом прикреплены к стенам.

Истица просила суд, чтобы застройщик пересчитает цену квартиры с более дешевыми материалами и вернет ей разницу.

В добровольном порядке застройщик требования не исполнил, и получить разницу в стоимости; расходы, понесенные в связи с приглашением эксперта, и компенсацию морального вреда стало возможно исключительно на основании решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая жалобу истицы на решение областного суда об отказе в удовлетворении ее требований, встала на её сторону.

При этом Верховный Суд указал, что согласно Федеральному закону «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик должен передать дольщику объект, качество которого соответствует условиям договора. А если есть отступления от договора, то гражданин по выбору может просить бесплатно устранить недостатки, уменьшить цену договора или потребовать возместить расходы на устранение недостатков. Кроме того, если была замена стройматериалов, то именно фирма-застройщик, обязана доказать, что замена не ухудшила объект.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение об отказе в удовлетворении требований и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Позиция Верховного суда в рамках конкретного дела отражает правовую позицию высшей судебной инстанции относительно подобных споров.

2. Федеральным законом от 27.06.2018 № 170-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», согласно которыми комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав наделены правом принятия решений о проведении разъяснительной работы о недопустимости совершения действий, ставших основанием для применения меры воздействия, и правовых последствиях их совершения, в отношении несовершеннолетних, а также их законных представителей, которыми в присутствии детей совершены противоправные и (или) антиобщественные действия, оказывающие отрицательное влияние на их поведение.

Часть 2 статьи 9 Федерального закона № 120-ФЗ дополнена  законодателем пунктом 9, который возлагает на органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних обязанность по информированию органов службы занятости о несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении и нуждающихся в трудоустройстве, а также о несовершеннолетних оставивших образовательную организацию, достигших возраста пятнадцати лет, до получения основного общего образования, и нуждающихся в этой связи в оказании помощи в трудоустройстве.

Признан утратившими силу ряд нормативных правовых актов Президиума Верховного Совета РСФСР, в том числе [указ](consultantplus://offline/ref=0B190F70479FD5B39194C02E46933312CF70DFE1EEAFBCDAD24D3169W2d5O) от 03.06.1967 «Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних», которым комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав руководствовались в своей деятельности до настоящего времени.

Кроме того статьёй 4 Федерального закона № 170-ФЗ на общеобразовательные организации со специальным наименованием «специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением» и профессиональные образовательные организации со специальным наименованием «специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением» до 01.01.2019 возложена обязанность по переименованию в общеобразовательные организации со специальным наименованием «специальное учебно-воспитательное учреждение» и профессиональные образовательные организации со специальным наименованием «специальное учебно-воспитательное учреждение».

Прокурор города

советник юстиции В.П. Лоскутов

Е.А. Нудгина, тел. (81533)9-62-13